



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-53-9/20
Бања Лука, 30.01.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, ЕКП Елкер а.д. Љубија, бр.530/19 од 26.12.2019.године и жалбе понуђача БГ Енерго-Тим д.о.о. Приједор, бр. 687/19 од 26.12.2019.године, изјављене против Одлуке о додјели уговора, бр. 4301-21-П/18 од 11.12.2019.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП Требиње ЗП Електро-Бијељина а.д. Бијељина, у поступку јавне набавке, „овјесног и спојног материјала“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 30.01.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, ЕКП Елкер а.д. Љубија бр.530/19 од 26.12.2019.године и жалба БГ Енерго-Тим д.о.о. Приједор, бр. 687/19 од 26.12.2019.године, изјављена против Одлуке о додјели уговора, уговорног органа, МХ ЕРС МП Требиње ЗП Електро-Бијељина а.д. Бијељина, број. 4301-21-П/18 од 11.12.2019. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о додјели уговора, бр.4301-21-П/18 од 11.12.2019.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП Требиње ЗП Електро-Бијељина а.д. Бијељина, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоцима за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ за сваког жалиоца.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП Требиње ЗП Електро-Бијељина а.д. Бијељина (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1245-1-1-45-3-76/19 од 02.07.2019.г.у отвореном поступку јавних набавки „овјесног и спојног материјала“, према тендерској документацији, бр. 4301-П/18 од јула.2019.г., расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, уговорни орган у поновљеном поступку доноси оспорену одлуку, на коју жалилаци улаже жалбу из следећих разлога;

У жалби жалиоца се истиче:

Подносилац жалбе ЕКП „Елкер“ а.д. Љубија у складу са чланом 99. и 101. став 1. под д) Закона о јавним набавкама у законском року изјављује жалбу на Одлуку о додјели уговора број 4301-21-П/18 од 11.12.2019. године у отвореном поступку јавне набавке „Набавка овјесног и спојног материјала за потребе ЗЕДП "ЕЛЕКТРО-БИЈЕЉИНА" а.д. Бијељина" Уговорног органа МХ "ЕРС" - МП а.д Требиње ЗЕДП "ЕЛЕКТРО-БИЈЕЉИНА" а.д. Бијељина.

Наведену Одлуку подносилац жалбе је запримио дана 25.12.2019, те је предметна жалба благовремена, допуштена и изјављена од стране овлаштеног лица.

Оспораваном Одлуком за најповољнијег понуђача је изабран "Фалкон" д.о.о. Бијељина, док је понуда подносиоца жалбе одбачена као неприхватљива.

Овом Одлуком УО у предметном поступку додјељује уговор понуђачу "Фалкон" д.о.о. из Бијељине, а све засновано на Записнику о прегледу и оцјени понуда број: 4301-19-П/18 од 10.12.2019. године.

Тендерском документацијом, у оквиру Обрасца за цијену понуде УО дефинише захтијеване техничке карактеристике предметне опреме. На страни 29 ТД се захтијева:

"Приложити уз понуду штампани каталог нуђене робе са каталошким ознакама...

Уз понуду приложити атесте о испитивању издате од независних овлашћених установа за ставке под редним бројевима:... 180,...185, 186,...

За позиције 172, 173 и 174 ... уз понуду приложити извјештаје о типском испитивању производа по ЕН50483 стандарду..."

Уговорни орган је направио пропуст у оцјени понуде понуђача "Фалкон" а.д. Бијељина у погледу следећих ставки из обрасца за цијену понуде:

1. за ставку под редним бројем 173, понуђач нуди стезаљку произвођача Пламен кодног броја П432046, односно типа ИОС-145.

За ову ставку је достављен каталог на страни 112 понуде, атест на странама 49 - 51 и превод атеста на странама 46-48 понуде.

У каталогу су наведене и неке основне карактеристике понуђене стезаљке: Главни вод: 16-95 (претпостављамо мм2)

Момент: 11 Нм и

Тежина: 137,80 (претпостављамо г, што је једнако 0,1378 кг)

У достављеним извјештајима о испитивању на странама 51 и 48 су наведене карактеристике испитане стезаљке:

Главни вод: 16 -120 мм² Момент: ном 12 Нм и Тежина: 0,145 ± 0,001 кг.

Из наведених разлика у карактеристикама је евидентно да понуђена стезаљка и испитана стезаљка нису исте. Услјед тога је понуда понуђача "Фалкон" а.д. Бијељина морала бити одбачена.

ДОКАЗ 1: Копија страница 49, 50, 51, 112 понуде

2. за ставку под редним бројем 172 понуђач нуди стезаљку произвођача Пламен кодног броја П432056, односно типа ИОС-7Т

За ову ставку је достављен каталог на страни 113 понуде, атест на странама 55 - 57 и превод атеста на странама 52 - 54 понуде.

У каталогу су наведене и неке основне карактеристике понуђене стезаљке:

Момент: 15 Нм и

Тежина: 176,00 (претпостављамо г, што је једнако 0,176 кг)

У достављеним извјештајима о испитивању на странама 57 и 44 су наведене карактеристике испитане стезаљке:

Момент: ном 12 ± 1 Нм и Тежина: 0,181 ± 0,001 кг.

Из наведених разлика у карактеристикама је евидентно да понуђена стезаљка и испитана стезаљка нису исте. Услјед тога је понуда понуђача "Фалкон" а.д. Бијељина морала бити одбачена.

ДОКАЗ 2: Копија страница, 55, 56, 57 и 113 понуде

3. за ставке под редним бројем 180 и 184 понуђач "Фалкон" а.д. Бијељина нуди опрему произвођача Феман кодног броја 4893250, односно 4893315.

За ове ставке је достављен каталог на страни 165 понуде и атест на странама 146-148 понуде.

ДОКАЗ 3: Копија странице број 146-148 понуде понуђача "Фалкон" а.д. Бијељина

Достављен је атест, тј Извјештај о испитивању 612-22-21-2/18 издат од стране Машинског факултету у Нишу 12.02.2018. године.

Као нормативни документ овај извјештај наводи Техничке препоруке број 8 и 10 (ЈП ЕПС - Дистрибуција ЕЕ и управљање ДС).

Техничка препорука број 8, у тачки 8.2.2.2. прописује: затезна клинаста стезаљка за носач СН СКС мора да има минималну силу проклизавања носача СН СКС: 25 кН.

У тачки 8.2.2.3 је прописано: затезна клинаста стезаљка за носач СН СКС мора да има најмању силу лома већу од најмање силе проклизавања носача СН СКС, дакле већу од 25 кН.

У поглављу 3. Резултати испитивања овог Извјештаја је експлицитно наведено да је при вредности силе од 28 кН - што одговара сили од 20 кН у правцу стезача кабла дошло до лома једног од стезача. Тумачењем резултата испитивања, који је накнадно достављен објашњено је како се укупна сила затезања од 28 кН разлаже на компоненте којима су оптерећени поједини стезачи, тј. затезне стезаљке. Овим Тумачењем је појашњено да је сила при којој је дошло до лома стезача износила 19,86 кН. Тачкама 8.2.2.2 и 8.2.2.3 Техничке препоруке број 8 је наведено да затезна клинаста стезаљка за носач СН СКС мора да има најмању силу проклизавања носача СН СКС: 25 кН, што значи да предметна опрема не задовољава захтјеве.

ДОКАЗ 4: Извод из техничке препоруке Електродистрибуције Србије

У претходном поступању у овом поступку, на основу Записника оцјени понуда број: 4301-8- П/18 од 13.09.2019., УО је донио Одлуку о додјели уговора понуђачу "Фалкон"а.д. Бијељина број 4301-10-П/18 од 16.09.2019. године. Ова Одлука је, након жалбе ЕКП Елкер, од стране КРЖ поништена и поступак враћен на поновно одлучивање уз препоруку за даље поступање у смислу отклањања дилема тражењем појашњења спорних докумената. Дакле, КРЖ Филијала Бања Лука је Рјешењем број ЈН2-02-07-1-2450-7/19 од 14.11.2019. усвојила жалбу, и поништила Одлуку број 4301-10-П/18.

У даљем образложењу Одлуке бр. 4301-21-П/18 од 11.12.2019. године, коју овим путем оспоравамо као незакониту, УО наводи поступање према рјешењу КРЖ број ЈН2-02-07-1-2450- 7/19 у овом поступку. Овим Рјешењем Канцеларија за разматрање жалби даје препоруку Уговорном органу да користећи своје дискреционо право отклони дилему тако што ће тражити разјашњење атеста за ову ставку. Уговорни орган је, у складу са препоруком КРЖ упутио Захтјев за појашњење понуде број 4301-18-П/18 од 06.12.2019. у којој се од понуђача захтијева да се обрати Машинском факултету у Нишу са захтјевом „да разјасни извјештај о испитивању број 612-22- 21-2/18 од 12.02.2018. године страна 3 од 3 Извјештаја текст: „при вредности силе затезања од 28 кН - што одговара сили од 19,86 кН у правцу стезача кабла, дошло је до лома једног од стезача".

ДОКАЗ 5: Извод из Захтјева за појашњење понуде број 4301-18-П/18 од 06.12.2019.

Дакле УО захтијева да се од читавог атеста разјасни само једна реченица што није у складу са препоруком КРЖ који се у препоруци за разјашњење атеста не ограничава на ову реченицу. У истом Захтјеву УО од понуђача Фалкон захтијева да се обрати Машинском факултету у Нишу са захтјевом „да разјасни Извјештај о испитивању ... 612-22-169-4/08 од 16.10.2018...".

Понуђач "Фалкон"а.д. Бијељина је УО доставио Изјаву на захтјев о појашњењу, број 17/19 од 09.12.2019. Из ове Изјаве се види да се понуђач, супротно Захтјеву УО, умјесто да се

обрати Машинском факултету у Нишу, обратио произвођачу са захтјевом за разјашњење неодговарајућих Извјештаја о испитивању.

ДОКАЗ 6: Изјава на захтјев о појашњењу, број 17/19 од 09.12.2019.

Достављено Тумачење резултата испитивања опреме за двоструко затезно прихватање СН СКС-а описано у извјештају број 612-22-21-2/18 од 12.02.2018. године није издато од стране Машинског Факултета у Нишу што је захтијевао УО, те самим тим понуђач "Фалкон" а.д. Бијељина није поступио у складу са захтјевом УО те ни по Рјешењу КРЖ-а бр.ЈН2-02-07-л-2450-7/19 од 14.11.2019.

Поред тога, овим документом су само потврђени наводи предметног извјештаја, а појашњење се односи на прорачун силе којом је један од стезача био оптерећен у тренутку лома. Дакле, потврђено је да је стезач кабла, као дио опреме двоструког комплета пукао при сили од 19,86 кН току испитивања, те то значи да испитивањем није потврђена усклађеност опреме са захтјевима УО.

ДОКАЗ 7: Тумачење резултата испитивања опреме за двоструко затезно прихватање СН СКС произвођача "Феман" Јагодина

Дакле, предметним Извјештајем број 612-22-21-2/18 од 12.02.2018 и Тумачењем резултата испитивања опреме за двоструко затезно прихватање СН СКС-а описано у извјештају број 612-22- 21-2/18 од 12.02.2018. је доказано да опрема не одговара прописима те се такав документ не може сматрати атестом. Тиме је понуде Фалкона некомплетна и морала бити одбачена у складу са чл 68 став 4 под и) Закона о јавним набавкама.

4. За ставку под редним бројем 186 понуђач нуди везицу произвођача Феман кодног броја 1710213. У обрасцу за цијену понуде је захтијевана: "Везица за СКС, 13x200, од полиамида црне боје, УВ отпорна".

За ову ставку је достављен каталог на страни 159 понуде и атест на страни 126 понуде. Понуђач "Фалкон" а.д. Бијељина је у каталогу понудио везицу од полиамида, међутим достављени атест, тј. Извјештај о испитивању број 612-22-169-4/18 говори да је испитана везица од ПВЦ-а. Дакле, испитана и понуђена везица нису исте.

ДОКАЗ 8: Копија странице 126 понуде понуђача "Фалкон" а.д. Бијељина.

Слично као за претходни жалбени навод, Рјешењем ЈН2-02-07-1-2450-7/19 Канцеларија за разматрање жалби оцијењује овај жалбени навод као основан и даје препоруку Уговорном органу да користећи своје дискреционо право отклони дилему тако што ће тражити разјашњење атеста за ову ставку.

У Захтјеву за појашњење понуде УО наводи да је неопходно да издавалац Извјештаја о испитивању кабловске везице, тј. Машински факултет Нлш, потврди да је у наведеном извјештају испитана везица од полиамида.

ДОКАЗ 9: Захтјев за појашњење понуде број 4301-18-П/18 од 06.12.2019.

Међутим, понуђач "Фалкон" а.д. Бијељина је доставио изјаву од стране произвођача, а не од Машинског факултета у Нишу.

Наиме, у прилозима Изјаве на захтјев о појашњењу, број 17/19 од 09.12.2019 нема нити једног разјашњења издатог од стране Машинског факултета у Нишу.

У Коментару извјештаја о испитивању број 612-22-169-4/18 се уопште не потврђује да је испитивана везица била од полиамида што је УО изричито захтијевао као неопходно. У предметном извјештају о испитивању кабловске везице број 612-22-169-4/18 се нигдје не наводи да је уз извјештај о испитивању достављен било какав цртеж, а ни на накнадно достављеном цртежу се не види да је дио достављеног извјештаја. Због непостојања везе Извјештаја и цртежа не може се узети у обзир ни достављени цртеж ни достављена спецификација материјала, која, узгред буди речено, не доказује УВ отпорност материјала на који се односи, а што је захтијевано ставком 186. обрасца за цијену понуде. Дакле, понуђач није поступио у складу са Захтјевом УО те стога УО није требао узети у разматрање достављене документе

Сходно томе, сам жалилац је дана 21.12.2019. године упутио захтјев Универзитету у Бањој Луци, Технолошком факултету у Бањој Луци ради разјашњења да ли су полиамид и ПВЦ материјали истих карактеристика. Дана 24.12.2019. године смо запримили њихово изјашњење у којем истичу да су полиамид и ПВЦ потпуно различити материјали.

ДОКАЗ 10: Допис Технолошког факултета УНБЛ 24.12.2019. године

1. Дакле, КРЖ Филијала Бања Лука је усвојила жалбени навод те дала препоруку Уговорном органу да користећи своје дискреционо право отклони дилему тако што ће тражити разјашњење атеста за ову ставку.
2. УО у Захтјеву за појашњење понуде захтјева да се понуђач "Фалкон" а.д. Бијељина обрати Машинском факултету у Нишу са захтјевом да разјасни извјештај о испитивању број: 612-22-21-2/18 од 12.02.2018. године.
3. Међутим, понуђач "Фалкон" а.д. Бијељина се није обратио Машинском факултету у Нишу већ произвођачу те самим тим није поступио у складу са захтјевом УО а ни по Рјешењу бр. ЈН2-02- 07-1-2450-7/19 од 14.11.2019.
4. Сходно томе понуђач "Фалкон" а.д. Бијељина није поступио у складу са чланом 111. став 13. Закона о јавним набавкама који гласи:

"Рјешење или Закључак КРЖ-а из овог члана је коначно и извршно."

На основу горе наведеног понуда понуђача "Фалкон" а.д. Бијељина није у складу са захтјевима ТД те је морала бити одбачена у складу са чл.68 став 4 под и) ЗЈН.

Може се закључити да је достављеним документима разјашњена дилема како је то препоручила КРЖ али на начин да су потврђени жалбени наводи "Елкер" а.д. Љубија.

Дакле, УО није поступио у складу са Рјешењем КРЖ-а којим је усвојена жалба понуђача ЕКП „ЕЛКЕР“ а.д. Љубија те поништена Одлука о додјели уговора бр.4301-10-П/18 од 16.09.2019.године.

УО је супротно утврђеним чињеницама од стране КРЖ-а, а потврђеним недостатцима понуде понуђача „Фалкон“ а.д. Бијељина који се односе на захтјевану полиамидну везицу за коју је достављен атест везице израђене од ПВЦ, те да је дошло до лома једног од стезаца при сили од 19,86 КН, чиме није задовољио захтјев за двоструко затезање комплета дефинисан ТД, поново донио незакониту одлуку о избору понуђача „Фалкон“ а.д. Бијељина.

Тачкама 5.1.2 и 5.2.2 Записника о оцјени понуда 4301-8-П/18 од 13.09.2019. УО наводи неколико наводних "недостатака" понуде ЕКП Елкер који су или неосновани (наводи из тачке 5.1.2) или еквивалентни недостатцима понуде понуђача "Фалкон" а.д. Бијељина те је доказан неједнак третман понуђача (сви наводи из тачке 5.2.2). Равноправним третманом понуђача, УО је морао доћи до закључка и да је понуда ЕКП Елкер прихватљива, те му на основу критеријума за додјелу уговора: најниже понуђене цијене додијелити уговор. Дакле, УО није поступио у складу са чл.3 ЗЈН.

У складу са напред наведеним, подносилац жалбе предлаже да Уговорни орган у складу са чл. 100. став 3. Закона о јавним набавкама донесе Одлуку којом у цјелости усваја предметну жалбу као основану, понуду понуђача "Фалкон" д.о.о. Бијељина одбаци као неприхватљиву, те настави поступак јавне набавке на начин да донесе Одлуку о избору ЕКП "ЕЛКЕР" а.д. Љубија као најповољнијег понуђача те истом додјели уговор.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, подносилац жалбе захтјева да исту у року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бања Лука те подносилац жалбе предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука исту усвоји и наложи УО да понуду понуђача "Фалкон" а.д. Бијељина одбаци као неприхватљиву а понуду понуђача "ЕКП ЕЛКЕР" а.д. Љубија, те настави поступак јавне набавке на начин у прописан Законом о јавним набавкама.

Подносилац жалбе захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.

ПРИЛОЗИ:

ДОКАЗ 1: Копија страница 49, 50 и 51, 112 понуде

ДОКАЗ 2: Копија страница, 55, 56, 57 и 113 понуде

ДОКАЗ 3: Копија странице број 146-148 понуде понуђача "Фалкон" а.д. Бијељина

ДОКАЗ 4: Извод из техничке препоруке Електродистрибуције Србије

ДОКАЗ 5: Извод из Захтјева за појашњење понуде број 4301-18-П/18 од 06.12.2019.

ДОКАЗ 6: Изјава на захтјев о појашњењу, број 17/19 од 09.12.2019

ДОКАЗ 7: Тумачење резултата испитивања опреме за двоструко затезно прихватање СН СКС произвођача "Феман" Јагодина

ДОКАЗ 8: Копија странице 126 понуде понуђача "Фалкон" а.д. Бијељина.

ДОКАЗ 9: Захтјев за појашњење понуде број 4301-18-П/18 од 06.12.2019.

ДОКАЗ 10: Допис Технолошког факултета УНБЛ 24.12.2019.године

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 4301-24-П/18 и 4301-25-П/18 од 01.10.2019. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-52/20 и ЈН2-02-07-1-53/20 од 08.01.2020.године.

У Изјашњењу се истиче :

У вези са наводима из жалбе понуђача ЕКР „Elker“ а.д. из Љубије, уговорни орган даје изјашњење, како слиједи:

1. Жалбени навод: за ставку под редним бројем 173., понуђач нуди стезаљку произвођача „Пламен“ кодног броја Р432046, односно тила IOS-145. За ову ставку је достављен каталог на страни 112. понуде, атест на странама 49-51. И превод атеста на странама 46-48. понуде. У каталогу су наведене и неке основне карактеристике понуђене стезаљке: Главни вод: 16-95 (претпостављамо mm²) Моменат: 11 Nm и Тежина: 13,80 (претпостављамо g, што је једнако 0,1378 kg). У достављеним извјештајима о испитивању на странама 51. и 48. Су наведене карактеристике испитане стезаљке: Главни вод: 16-120 mm², Моменат: ном. 12 Nm и Тежина: 0,145 ± 0,001 kg. Из наведених разлика у карактеристикама је евидентно да понуђена стезаљка и испитана стезаљка нису исте. Услед тогз је понуда понуђача „Falcon“ а.д. Бијељина морала бити одбачена.

- Изјашњење уговорног органз: понуђена и испитана стезаљка су исте, што се може утврдити прегледом атеста, из којег се види да се кодни број и назив стезаљке у каталогу и атесту подударају, а све је потврђено и идентичним сликама у атесту и каталогу. Подаци приказани у каталогу су информативног катактера и њима се описује производ. Подаци који пишу у типском атесту су мјеродавни за производ и они су лабораторијски провјерени.

Жалилац тврди да понуђач „Faicon“ а.д. (што није тачно, тачно је „Falcon“ д.о.о.) Бијељина за ставку под редни бројем 173. у Обрасцу за цијену понуде (Стезаљка SKS, прикључна, изолована, водозалтивна 16-25/35-70) није приложио атестну документацију која одговара каталошкој документацији, односно тврди да понуђена стезаљка и испитана стезаљка нису исте, јер нису идентичне одређене техничке карактеристике у каталогу и атесту, а које је жалилац навео.

На овај жалбени навод уговорни орган даје сљедеће изјашњење: на страни 112. понуде понуђача „Falcon“ д.о.о. из Бијељине, у приложеном каталогу стоји Тип: IOS-145; Кодни број: Р432046; Пресек проводника-главни вод: 16-95, одвојни вод: 6-70, Момент (стежање вијка ручним кључем): 11 Nm; Тежина: 137,80 (g). У приложеном атесту на странама 49-51. и преводу атеста на странама 46-48. понуде понуђача „Falcon“ д.о.о. из Бијељине стоји:

Модел и тип: IOS-145; Попречни пресеци главног проводника: (16-120) mm²; Попречни пресеци гранског проводника: (2,5-70) mm²; Затезни момент вијка: ном. 12 Nm мин. 10,5 Nm, макс. 16 Nm; Тежина. (0,145 ± 0,001) kg.

	Подаци из каталога	Подаци из атеста
Пресјек главног вода	16-95	16-120
Пресјек одвојног вода	6-70	2,5-70
Момент стезања	11 Nm	10,5-12-16 Nm
Тежина	137,80 д	145 д ± 0,001 д

Као што се види из приложене табеле, атестом је утврђено да наведена стезаљка може прихватити и већи опсег пресјека кабла (и за главни и за одвојни вод) од каталошки приказаног, што значи да је лонуђни каталошки пресјек овим атестом и потврђен. Момент стезања из каталога је у атестираним границама, те је и он потврђен. Атестирањем је доказано да је понуђена стезаљка тежа за 7,2 д од каталошки декларисане, што значи да је каталошки декларисана тежина потврђена (као минимална), а то уједно значи и да се није штедијело на материјалу приликом њене производње. Дакле, нетачан је жалбени навод да понуђена и испитана стезаљка нису исте, него је атестирањем доказано да понуђена стезаљка посједује боље карактеристике од декларисаних у каталогу, те овај жалбени навод уговорни орган одбија као неоснован у цјелости.

2. Жалбени навод: за ставку под редним бројем 172. Понуђач нуди стезаљку произвођача „Пламен“ кодног броја P432056, односно типа IOS-7T. За ову ставку је достављен каталог на страни 113. Понуде, атест на странама 55-57. и превод атеста на странама 52-54 Понуде. У каталогу су наведене и неке основне карактеристике понуђене стезаљке: Момент: 15 Nm и Тежина: 176,00 (претпостављамо, што је једнако (претпостављамо g, што је једнако 0,176 kg). У достављеним извјештајима о испитивању на странама 57. и 44. су наведене карактеристике испитане стезаљке: Момент: ном. 12 ± 1 Nm и Тежина: 0,181 ± 0,001 kg. Из наведених разлика у карактеристикама је евидентно да понуђена стезаљка и испитана стезаљка нису исте. Услјед тога је понуда понуђача „Falcon“ а.д. Бијељина морала бити одбачена.

- Изјашњење уговорног органа: понуђена и испитана стезаљка су исте, што се може утврдити прегледом атеста, из којег се види да се кодни број и назив стезаљке у каталогу и атесту подударају, а све је потврђено и идентичним сликама у атесту и каталогу. Подаци приказани у каталогу су информативног карактера и њима се описује производ. Подаци који пишу у типском атесту су мјеродавни за производ и они су лабораторијски провјерени.

Жалилац тврди да понуђач „Falcon“ а.д. (што није тачно, тачно је „Falcon“ д.о.о.) Бијељина за ставку под редни бројем 172. (што није тачно, него је исправно. ставка под редним бројем 174.) у Обрасцу за цијену понуде (Стезаљка SKS, прикључна. изолована, водозаптивна 35-150/35-150) није приложио атестну документацију која одговара каталошкој

документацији, тј. тврди да понуђена стезаљка и испитана стезаљка нису исте, јер нису идентичне одређене техничке карактеристике у каталогу и атесту, а које је жалилац навео. На овај жалбени навод уговорни орган даје следеће изјашњење: на страни 113. понуде понуђача „Falcon” д.о.о. из Бијељине, у приложеном каталогу стоји: Тип: IOS-7T, Кодни број: P432056, Пресек проводника-главни вод: 25-150, одвојни вод: 25-150. Момент (стегаљке вијка ручним кључем): 15 Nm и Тежина: 176,00 (g). У приложеном атесту на странама 55-57. и преводу атеста на странама 52- 54. Понуде понуђача „Falcon” д.о.о. из Бијељине стоји: Модел и тип: 10S-7T, Попречни пресеци главног проводника: (25-150) mm², Попречни пресеци гранског проводника: (25-150) mm², Затезни момент вијка: ном. 12 ± 1 Nm и Тежина: $(0,181 \pm 0,001)$ kg.

	Подаци из каталога	Подаци из атеста
Пресјек главног вода	25-150	25-150
Пресјек одвојног вода	25-150	25-150
Момент стегања	15 Nm	11-13 Nm
Тежина	176,00 g	181 g $\pm$ 0,001 g

Као што се види из приложене табеле, понуђени каталошки пресјек овим атестом је потврђен. Момент стегања из каталога је већи за 2 Nm у односу на измјерени атестом, што је одступање од 13%, али не у смислу недостатка него у смислу предности, јер је то сила коју монтажер треба ручним кључем да постигне приликом стегања. Аtestирањем је доказано да је понуђена стезаљка тежа за 5,0 g од каталошки декларисане, што значи да је каталошки декларисана тежина потврђена (као минимална), а што, опет, потврђује и да се није штедијело на материјалу приликом њене производње. Дакле, нетачан је жалбени навод да понуђена и испитана стезаљка нису исте, него је аtestирањем доказано да понуђена стезаљка посједује не само оно што је захтијевано у тендерској документацији (као минимум), него да посједује боље карактеристике од декларисаних у каталогу, те овај жалбени навод уговорни орган одбија као неоснован у цјелости.

3. Жалбени навод: за ставке под редним бројем 180. и 184. понуђач „Falcon” a.d. (што није тачно, тачно је „Falcon” d.o.o.) Бијељина нуди опрему произвођача „Феман” кодног броја 4893250, односно 4893315. За ове ставке је достављен каталог на страни 165. понуде и атест на странама 146-148. понуде. Даље, жалилац наводи да је достављен атест, тј. Извјештај о испитивању 612- 22-21-2/18 издат од стране Машинског факултета у Нишу од 12.02.2018. године Као нормативни документ овај извјештај наводи Техничке препоруке број 8 и 10 (ЈП ЕПС - Дистрибуција ЕЕ и управљање ДС). Техничка препорука број 8, у тачки 8.2.2.2. прописује: затезна клинаста стезаљка за носач SN SKS мора да има минималну силу проклизавања носача SN SKS: 25 kN. У тачки 8.2.2.3. је прописано: клинаста стезаљка за носач SN SKS мора да има најмању силу лома већу од најмање силе проклизавања носача SN SKS, дакле већу од 25 kN. У поглављу 3. Резултати испитивања овог Извјештаја је

експлицитно наведено да је при вриједности силе од 28 kN - што одговара сили од 20 kN у правцу стезача кабла дошло до лома једног од стезача. Тумачењем резултата испитивања, који је накнадно достављен објашњено је како се укупна сила затезања од 28 kN разлаже на компоненте којима су оптерећени поједини стезачи, тј. затезне стезаљке. Овим тумачењем је појашњено да је сила при којој је дошло до лома стезача износила 19,86 kN. Тачкама 8.2.2.2. и 8.2.2.3. Техничке препоруке број 8 је наведено да затезна клинаста стезаљка за носач SN SKS мора да има најмању силу проклизавања носача SN SKS 25 kN, што значи да предметна опрема не задовољава захтјеве.

Жалбени навод вези са 3, жалбеним наводом: у претходном поступању у овом поступку, на основу Записника о оцјени понуда број: 4301-8-П/18 од 13.09.2019. године, УО је донио Одлуку о додјели уговора понуђачу „Falcon“ a.d. Бијељина број: 4301-10-П/18 од 16.09.2019. године. Ова Одлука је, након жалбе ЕКР „Elker“, од стране КРЖ поништена и поступак враћен на поновно одлучивање уз препоруку за даље поступање у смислу отклањања дилема тражењем појашњења спорних докумената. Дакле, КРЖ Филијала Бања Лука је Рјешењем број: ЈН2-02-07-1-2450-7/19 од 14.11.2019. усвојила жалбу, и поништила Одлуку број: 4301-10-П/18. У даљем образложењу Одлуке бр. 4301- 21-П/18 од 11.12.2019. године, коју овим путем оспоравамо као незакониту, УО наводи поступање према рјешењу КРЖ број: ЈН2-02-07-1-2450-7/19 у овом поступку. Овим рјешењем Канцеларија за разматрање жалби даје препоруку Уговорном органу да користећи своје дискреционо право отклони дилему тако што ће тражити разјашњење атеста за ову ставку. Уговорни орган је, у складу са препоруком КРЖ упутио Захтјев за појашњење понуде број: 4301-18-П/18 од 06.12.2019. у којој се од понуђача захтијева да се обрати Машинском факултету у Нишу са захтјевом да разјасни извјештај о испитивању број: 612-22-21-2/18 од 12.02.2018. године страна 3 од 3 извјештаја текст: „при вредности силе затезања од 28 kN - што одговара сили од 19,86 kN у правцу стезача кабла, дошло је до лома једног од стезача“. Дакле УО захтијева да се од читавог атеста разјасни само једна реченица што није у складу са препоруком КРЖ који се у препоруци за разјашњење атеста не ограничава на ову реченицу. У истом захтјеву УО од понуђача Falcon захтијева да се обрати Машинском факултету у Нишу са захтјевом „да разјасни извјештај о испитивању...612-22-169-4/08 од 16.10.2018...“. Понуђач „Falcon“ a.d. Бијељина је УО доставио Изјаву на захтјев о појашњењу, број 17/19 од 09.12.2019. Из ове Изјаве се види да се понуђач, супротно Захтјеву УО, умјесто да се обрати Машинском факултету у Нишу, обратио произвођачу са захтјевом за разјашњење неодговарајућих Извјештаја о испитивању Достављено Тумачење резултата испитивања опреме за двоструко затезно прихватање SN SKS-а описано у Извјештају број 612-22-21- 2/18 од 12.02.2018. године није издато од стране Машинског факултета у Нишу што је захтијевао УО, те самим тим понуђач „Falcon“ a.d. Бијељина није поступио у складу са захтјевом УО те ни по Рјешењу КРЖ-а бр. ЈН2-02-07—1- 2450-7/19 од 14.11.2019. Поред тога, овим документом су само потврђени наводи предметног извјештаја, а појашњење се односи на прорачун силе којом је један од стезача био оптерећен у тренутку лома. Дакле, потврђено је да је стезач кабла, као дио опреме двоструког комплета пукао при сили од 19,86 kN у току испитивања, те то значи да испитивањем није потврђена усклађеност опреме са захтјевима УО. Дакле, предметним Извјештајем број 612-22-21-2/18 од 12.02.2018. и Тумачењем резултата испитивања опреме за двоструко затезно прихватање SN SKS-а описано у Извјештају број 612-22-21 - 2/18 од 12.02.2018. је доказано да опрема не одговара прописима те се такав документ не може сматрати атестом.

- Изјашњење уговорног органа: жалилац, сасвим је јасно, извлачи из контекста оне дијелове препоруке Канцеларије за разматрање жалби-Филијала Бања Лука који њему одговарају, замагљујући, при томе, суштину, односно не тумачи дијелове образложења из Рјешења КРЖ-а број: ЈН2-02-07-1-2450-7/19 од 14.11.2019. године сваки понаособ, али и у њиховој међусобној повезаности, а што му је била обавеза. Наиме, у диспозитиву Рјешења КРЖ-а број: ЈН2-02-07-1-2450-7/19 од 14.11.2019. године стоји, цитирамо: „Жалба понуђача ЕКП Елкер а.д. Љубија бр. 373/19 од 26.09.2019. године, изјављена против Одлуке о додјели уговора, уговорног органа МХ ЕРС МП Требиње ЗП Електро-Бијељина а.д. Бијељина, број 4301-10-П/18 од 16.09.2019. године, се усваја. Поништава се Одлука о додјели уговора бр. 4301-10-П/18 од 16.09.2019. године, уговорног органа МХ ЕРС МП Требиње ЗП Електро-Бијељина а.д. Бијељина, предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.“ Међутим, а што жалилац свјесно прећуткује, јесте страна 7. предметног рјешења у којој се наводи следеће, цитирамо: „Жалба је основака. Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.“ Затим, слиједи да је Канцеларија за разматрање жалби у цјелости одбила као неосноване први, четврти и пети жалбени навод. Што се тиче другог жалбеног навода који се односи на ставке под редним бројевима 180-185. из понуде изабраног понуђача, КРЖ, такође, ПРИХВАТА МИШЉЕЊЕ УГОВОРНОГ ОРГАНА, СМАТРА ДА СЕ ОВАЈ ЖАЛБЕНИ НАВОД НЕ МОЖЕ ПРИХВАТИТИ ОСНОВАНИМ, али се препоручује уговорном органу да у поновљеном поступку користи своје дискреционо право и отклони евентуалну дилему, тако што ће тражити ПОЈАШЊЕЊЕ ОВОГ АТЕСТА.“ Дакле, Канцеларија за разматрање жалби ни у једној својој реченици није тражила од уговорног органа да ли тражити појашњење цијелог атеста (што је и логично, пошто и није споран цијели атест), него само оног дијела атеста који је изазвао одржане дилеме код КРЖ-а приликом одлучивања и доношења предметног рјешења. Слична је ситуација и са трећим жалбеним наводом који се односи на ставку под редним бројем 186. из понуде изабраног понуђача, те КРЖ у предметном рјешењу наводи, цитирамо: „Трећи жалбени навод, који се односи на ставку под редним бројем 186 овај орган је прихватио основаним САМО ПОД УСЛОВОМ што је приложени атест на страни 126 понуде издат од страке Универзитета у Нишу бр. 612-22-169-4/08 од 16.10.2008. године, достављен на језику српском и енглеском те да се у енглеском тексту наводи везица ФКВ 200/13 што одговара и српском тексту, изузев тога како то жалилац наводи да пише да је иста од ПВЦ материјала а не од полиамида који је ТД-ом тражен.“ КРЖ даље наводи да наводе из предметног извјештаја жалилац и не оповргава, него у свом, напријед цитираном, жалбеном наводу СВЈЕСНО НЕ СПОМИЊЕ СТРАНУ 159. ИЗ ПОНУДЕ ИЗАБРАНОГ ПОНУЂАЧА, А КОЈА ЈЕ У ВЕЗИ, ОДНОСНО ЧИНИ ЦЈЕЛИНУ СА НАВЕДЕНИМ ИЗВЈЕШТАЈЕМ О ИСПИТИВАЊУ“ (ради се о каталогу на 159. страни понуде изабраног понуђача - примј УО). Цитирамо, даље, Канцеларију за разматрање жалби: „Дакле и овде ће уговорни орган искористити своје дискреционо право и утврдити право чињенично стање.“ Као што се види, несеновано је позивање жалиоца да је КРЖ захтијевао од уговорног органа да „испита“ цијели атест, него само онај дио који је и за жалиоца споран, а то је да ли је везица израђена од полиамида.

Тако, на примјер, за ставке под редним бројем од 180. до 185. понуђача „Falcon“ д.о.о. из Бијељине (у овој жалби се говори само о ставкама под редним бројем 180 - Опрема

двоструко затезна за 10 kV SKS, за ABS 200-240, комплет, и 184,- Опрема двоструко затезна за 10 kV SKS, за ABS 250-300, комплет, за разлику од раније жалбе понуђача „Елкер“ а.д из Љубије), Канцеларија за разматрање жалби-Филијала Бања Лука у напријед наведеном Рјешењу наводи, цитирамо: „Други жалбени навод, који се односи на ставке под редним бројем 180-185 (дакле. и за у жалби поменуте, ставке под редним бројем 180. и 184 - примј. УО), овај орган такође прихвата мишљење уговорног органа који каже: „У приложеном каталогу на страни 165. Понуде изабраног понуђача наведено је да опрема за затезно једноструко и двоструко прихватање СН СКС садржи и затезну стезаљку за СН СКС, а за предметну затезну стезаљку је на истој страни понуде назедено у наслову да је то „Стезаљка за затезно прихватање СН СКС садржи и А1-Се ужади са заставицом, и да се иста производи за сљедеће пресјеке ужета: 35mm² 50 mm², 70 mm² и 95 mm². У приложеном атесту (извјештају) на страни 144. Понуде изабраног понуђача је наведено да је испитана стезагска за затезно прихватање алуминијумских или челичних ужади пресјека од 35 до 95 mm². У захтијеваним техничким карактеристикама (страна 30 Из тендерске документације - тачка 8.) је наведено да се тражи опрема за затезно и носеће прихватање 10 kV СКС (3x70+50), што значи да се опрема затеже преко нултог проводника СН СКС од 50 mm². Из каталожке документације и приложеног атеста може се јасно закључити да се ради о универзалној стезаљци за затезно прихватање средњенапонског самоносивог кабловског снопа (СН СКС) и алуминијумског и челичног ужета са попречним пресјеком од 35 до 95 mm², што подразумијева да је овим обухваћен и попречни пресјек од 50 mm². На страни 144. Понуде изабраног понуђача достављен је атест за испитивање стезаљки за затезно прихватање АЛ-ЧЕ ужета пресјека 39-95 mm² недосмислено говори о којим пресјецима ужади је извршено испитивање, дакле дат је минимум и максимум пресјека ужета у којем се налази и оспорени пресјек ужета како то каже жалилац па се не види што се не може прихватити тачним. У својој допуни жалбе бр. 403/19 од 16.10.2019. године, жалилац истиче по свом жалбеном наводу да је на страни понуде 148. Код резултата дошло до пуцања, лома једног од стезача, што је тачно, али при напону затезања од 28 kN. Стога се овај навод не може прихватити основаним, али се првпоручује уговорном органу да у поновљеном поступку користи своје дискреционо право и отклони евентуалну дилему тако што ће тражити појашњење овог атеста “

Прво, за уговорни орган је релевантно да је метод испитивања; а што се види из Извјештаја о испитивању број: 612-22-21-2/18 од 12.02.2018. године, један од оних које је уговорни орган и захтијевао у тендерској документацији (страна 29. ТД - Захтијеване техничке карактеристике): JUS. BAS, SRPS,.../IEC, EN стандарди. Из поменутог извјештаја се јасно види да је употребљен метод SRPS EN 61284 чиме је изабрани понуђач испунио постављени услов (захтјев) (страна 146. понуде изабраног понуђача). Позивање жалиоца на некакве Техничке препоруке бр. 8 и 10 (ЈП ЕПС - Дистрибуција ЕЕ и управљање ДС) нема никаквог значаја, с обзиром на чињеницу да Техничке препоруке Електропривреде Републике Србије нису обавезујуће за било које електродистрибутивно предузеће у Републици Српској, нити за Канцеларију за разматрање жалби БиХ, а што се може утврдити увидом у неколико рјешења овог органа по овом питању. Друго, у Појашњењу понуде изабраног понуђача број: 17/19 од 09.12.2019. године, јасно и прецизно се даје тумачење, а тиме, и разјашњење Извјештаја Машинског факултета у Нишу број: 612-22-21-2/18 од 12.02.2018. године по питању како наводи жалилац, стране 148. понуде изабраног понуђача. Наиме, од понуђача се у тендерској документацији захтијевало да доставе атест ЗА ОПРЕМУ за двоструко

затезно прихватање SN SKS-a, а не за њене поједине дијелове. Из достављеног Тумачења се јасно може закључити да је исти детаљан и на прецизан и јасан начин даје појашњење да је при испитивању мјерена сила F_0 , тј. збир сила стезача у правцу осе, јер се попречне компоненте сила у стезачима поништавају, то значи да су оба стезача издржали силу од $28/1,41 = 19,86 \text{ kN} = 20 \text{ kN}$, а ОПРЕМА за двоструко затезно прихватање је издржала силу од 28 kN . При томе се један стезач поломио, а други је могао да издржи већу силу, колико већу није измјерено. Дакле, жалилац тенденциозно, извлачећи из контекста цјелокупног атеста само оне дијелове који њему погодују, покушава да оспори дато појашњење односно захтијевано тумачење. Треће, примједба, односно жалбени навод да је уговорни орган захтијевао да се од читавог атеста разјасни само једна реченица што није у складу са препоруком КРЖ који се у препоруци за разјашњење атеста не ограничава на ову реченицу, потпуно је апсурдна, јер је управо жалилац потенцирао онај дио атеста који говори о томе да „при вредности силе затезања од 28 kN -што одговара сили од $19,86 \text{ kN}$ у правцу стезача кабла, дошло је до лома једног од стезача. Дакле, из самог жалбеног навода је сасвим јасно да је и за самог жалиоца споран само тај дио атеста, односно Извјештаја о испитивању број: 612-22-21-2/18 од 12.02.2018. године, те уговорни орган не види шта то жалиоцу није јасно у вези са предметним извјештајем о испитивању број: 612-22-21-2/18 од 12.02.2018. године и датим накнадним Тумачењем, како је то и захтијевано од стране Канцеларије за разматрање жалби-Филијала Бања Лука. Четврто, жалбени навод који се односи на то да достављено Тумачење резултата испитивања опреме за двоструко затезно прихватање SN SKS-a описано у Извјештају број: 612-22-21-2/18 од 12.02.2018. године „није издато од стране Машинског факултета у Нишу што је захтијевао УО, те самим тим понуђач „Falcon“ a.d. Бијељина није поступио у складу са захтјевом УО те ни по Рјешењу КРЖ-а бр. ЈН2-02-07-1-2450-7/19 од 14.11.2019“: апсолутно не стоји. Наиме, према одредбама Закона о јавним набавкама БиХ, у циљу појашњења понуде, уговорни орган се обраћа ПОНУЂАЧУ, а коме ће се понуђач обратити и на који начин ће доћи до потребног појашњења, са аспекта Закона о јавним набавкама БиХ и. уговорног органа. је потпуно ирелевантно. Поред тога, очигледно је да жалилац не познаје процедуру када је у питању Машински факултет у Нишу: није могуће да понуђач (у овом случају, „Falcon“ д.о.о. из Бијељине) тражи мишљење директно од Лабораторије за испитивање материјала и машина (чији је руководилац Проф. др Горан Раденковић; који је и дао завршно Тумачење, примј.УО), која припада Заводу за машинско инжињерство (чији је руководилац Проф. др Предраг Јанковић) а он припада Машинском факултету у Нишу (чији је декан Проф. др Ненад Павловић). У Извјештају број: 612-22-21-2/18 од 12.02.2018. године и у Тумачењу сасвим је јасно да је потписник и једног и другог акта Проф. др Горан Раденковић. руководилац лабораторије за испитивање материјала и машина Машинског факултета у Нишу Као што се може поуздано закључити: тражено Мишљење, односно појашњење јесте дато од стране Машинског факултета у Нишу, а чињеница да се овој институцији обратио произвођач на основу захтјева изабраног понуђача, и с обзиром на напријед описану процедуру, нема никаквог значаја, нити жалилац потенцирањем овог питања, и вјештачког изазивања „проблема“ тамо гдје он и не постоји. нема за уговорни орган никаквог суштинског, па ни формалноправног значаја

4. Жалбен извод: за ставку под редним бројем 186. понуђач нуди везицу произвођача „Феман“ кодног броја 17102213. У обрасцу за цијену понуде је захтијевана: „Везица за SKS , 13x200., од полиамида црне боје, UV отпорна“.Понуђач „Falcon“ a.d. Бијељина је у каталогу понудио везицу од полиамида. међутим, достављени атест, тј. Извјештај о

испитивању број 612-22-169-4/08 говори да је испитана везица од PVC-а. Дакле, испитана и понуђена везица нису исте. Слично као и за претходни жалбени навод, Рјешењем ЈН2-02-07-1-2450-7/19 од 14.11.2019. Канцеларија за разматрање жалби оцјењује овај жалбени навод као основан и даје препоруку Уговорном органу да користећи своје дискреционо право отклони дилему тако што ће тражити разјашњење атеста за ову ставку. У Захтјеву за појашњење понуде УО наводи да је неопходно да издавалац Извјештаја о испитивању кабловске везице; тј. Машински факултет Ниш потврди да је у наведеном извјештају испитана везица од полиамида. Међутим, кзко наводи жалилац, понуђач „Falcon“ a.d. Бијељина је доставио Изјаву од стране произвођача, а не од Машинског факултета у Нишу. Наиме, у прилозима Изјаве на захтјев о појашњењу, број 17/19 Од 09.12.2019 нема нити једног разјашњења издатог од стране Машинског факултета у Нишу Жалилац даље наводи: У коментару извјештаја о испитивању број 612-22-169-4/18 (ово је грешка, не ради се о Извјештају о испитивању број: 612-22-169-4/18, него о Извјештају о испитивању број: 612-22-169-4/08 (.примј.УО) уопште се не потврђује да је испитивана везица била од полиамида што је УО изричито захтијевао као неопходно. У предметном извјештају о испитивању кабловске везице број 612-22-169-4/18 се нигдје не наводи да је уз извјештај о испитивању достављен било какав цртеж, а ни на накнадно достављеном цртежу се не види да је дио достављеног извјештаја. Због непостојања везе Извјештаја и цртежа не може се узети у обзир ни достављени цртеж ни достављена спецификација материјала, која, узгред буди речено, не доказује UV отпорност материјала на који се односи, а што је захтијевано ставком 186 обрасца за иијену понуде. Дакле, како истиче жалилац, понуђач није поступио у складу са Захтјевом УО те стога УО није требао узети у разматрање достављене документе. На крају овог жалбеног навода, жалилац истиче да је дана 20.12.2019. године упутио захтјев произвођачу ЕКР „Elker“ a.d. Љубија, ради разјашњења да ли су полиамид и PVC исти материјали. Дана 25.12.2019 године смо запримили њихово изјашњење у којем истичу да су се за стручно тумачење на питање да ли су полиамид и PVC исти материјали обратили релевантној установи Универзитету у Бањој Луци. Технолошком факултету у Бањој Луци који су изричито навели да су полиамид и PVC потпуно различити материјали.

- Изјашњење уговорног органа: прво, понуђач-жалилац ЕКР „Elker“ a.d. из Љубије је дана 21.12.2019. године упутио Захтјев Универзитету у Бањој Луци, Технолошком факултету у Бањој Луци, ради разјашњења да ли су полиамид и ПВЦ материјали истих карактеристика, те су дописом од стране Технолошког факултета УНБЛ од 24.12.2019. године запримили Изјашњење у којем се наводи да су полиамид и ПВЦ потпуно различити материјали. Ни за Канцеларију за разматрање жалби, ни за уговорни орган, ни за изабраног понуђача, као ни за било којег од учесника у предметном поступку јавне набавке није слорна чињеница да су два наведена материјала потпуно различита. Међутим то није ни био предмет спорења нити је то у Рјешењу КРЖ-а број: ЈН2-02-07-1-2450-7/19 од 14.11.2019 године означено као предмет разјашњења који је уговорни орган требао да прибави од изабраног понуђача, односно релевантне институције. У ствари, жалилац на овај начин покушава да обмане и Канцеларију за разматрање жалби и све учеснике у поступку предметне јавне набавке. Наиме, предмет захтјева КРЖ-а је био да се, тражењем појашњења на основу дискреционог права уговорног органа, од стране понуђача, односно референтне институције (Машински факултет у Нишу) затражи појашњење и утврди право чињенично стање. Из приложених докумената, сасвим је јасно да је отклоњена недоумица да ли је понуђена кабловска везица за SKS израђена од полиамида или није. Потврђено је да је кабловска везица за SKS

израђена од полиамида, чиме је у цјелости испуњен захтјев који је Канцеларија за разматрање жалби поставила пред уговорним органом Друго, жалилац поново извлачи из контекста поједине дијелове из образложења Рјешења Канцеларије за разматрање жалби-Филијала Бања Лука број: ЈН2-02-07-1-2450-7/19 од 14.11.2019. године у којем стоји, цитирамо: „Трећи жалбени навод, КОЈИ се односи на ставку под редним бројем 186 овај орган је прихватио основаним само под условом што је приложени атест на страни 126. Понуде издат од стрзне Унизеелтета у Нишу бр. 612-22-169-4/08, достављен на језику српском и енглеском те да се у енглеском тексту наводи везица ФКВ 200/13 што одговара српском тексту. изузев тога како жалилац наводи да пише да је иста од ПВЦ материјала а не од полиамида који је ТД-ом тражен. Овај орган није вршио никакво вјештачење у смислу материјала да ли се полиамид тражени и ПВЦ на енглеском односи као исто, већ је због нејасноће прихватио жалбени навод тако што је предмет вратио на поновно одлучивање уговорном органу са препоруком истом као и у претходном жалбеном наводу. јер се у образложењу које је уговорни орган навео у изјашњењу не види довољно јасно како је описано: У вези са ставком под редним бројем 186: Везица за SKS. 13X200, од полиамида црне боје, UV отпорна, жалилац изводи да је из атеста на страни 126. Понуде изабраног понуђача „очигледно да је испитивана PVC везица, а не полиамидна која је захтијевана ТД“, те да понуђена везица није у складу са захтјевом из Обрасца за цијену понуде ставка 186. На страни 126. понуде изабраног понуђача достављен је Извјештај о испитивању бој: 612-22-169-4/08 од 16.10.2008. године, у којем стоји „Испитивање кабловске везице FKV 200/13. Испитани производ одговара у погледу механичких карактеристика препорукама Електродистрибуције Собије о везивању каблова“. Међутим, Канцеларија за разматрање жалби, поводом овог жалбеног навод истиче, цитирамо: „Ове наводе из предметног извјештаја жалилац и не оповргава, него у свом, напријед цитирзном, жалбеном наводу евјесно не спомиње страну 159. из понуде изабраног понуђачз. _а која је _у вези, односно чини цјелину са наведеним Извјештајем о испитивзњу. На тој 159 страни понуде је достављен каталог у којем јасно и недвосмислено стоји „Кабловска пластична везица, Кодни број: 1710213, Тип: FKV 200/13: ...Кабловска везица је изузетно отпорна на UV-зрачење и све атмосферске утицаје, а одликује се високом чврстоћом. Конструисана је тако да омогућава брзу и лаку монтажу на SKS. Израђена је од изолационог полиамида без металних делова, тако да је погодна за рад под напоном.“ Из овог, како истиче Канцеларија за разматрање жалби, цитирамо: „недвосмислено слиједи закључак да је изабрани понуђач у свему испунио услов постављен у тендерској документацији, дакле; и овдје ће уговорни орган искористити своје дискреционе право и утврдити право чињенично стање.“ Треће, у тендерској документацији на страни 29 - „Захтијеване техничке карактеристике стоји. цитирамо: „Уз понуду приложити атесте о испитивању издате од независних овлашћених устзнова, за ставке под редним бројевима: 186 “ Овоме додајемо Коментар Извјештаја о испитивању број: 612-22-169-4/08 од 16.10.2008. године у којем стоји. цитирамо. „За испитивање су достављене везице FKV 200/13 дужине 200 mm ширине 13 mm и радионички цртеж ових везица са захтевом да се испитају механичке карактеристике односно утврди коју максималну силу може да издржи везица. Од стране наручиоца није тражено да се одреди врста материјала већ је у извештају наведена претпоставка да је материјал PVC. Врсту материјала везица треба да гарантује произвођач.“ Даље. угсзорни орган, у циљу разјашњења, доставља комплетан Извјештај о испитивању са приложеном копијом радионичког цртежа (цртеж је дио Извјештаја и повезан је са бројем Извјештаја 612-22-169-4/08, страна 3 од укупно 3 стране), на којем се јасно види да су достављени узорци

Машинског факултета Ниш били израђени од ZYTEL 101F NC 010, односно од полиамида 66. Затим, уговорни орган у прилогу овог изјашњења доставља и Технички лист о материјалу ZYTEL 101F NC 010, Изјаву произвођача „Femap д.о.о. из Јагодине о материјалу за везицу FKV 200/13, те превод са енглеског на српски језик „Информације о производу (превод извршен од стране Микице Вуловића, сталног судског тумача за енглески језик при Вишем суду у Јагодини) из којег се недвосмислено закључује да се ради о материјалу полиамид, како је то захтијевано у тендерској документацији.

Из свих напријед наведени разлога, односно појашњења и пружених доказа од стране уговорног органа и табраног понуђача „Faicon“ д.о.о. из Бијељине, предлажемо Канцеларији за разматрање жалби - Филијала Бања Лука да прихвати предметно изјашњење у цијелости, одбије жалбена наводе понуђача ЕКР „Elker“ а.д. из Љубије, и на тај начин потврди Одлуку уговорног органа о додјели уговора број: 430/t-21-n/18 од 11.12.2019. године.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.

Према жалбеном наводу како описује жалилац: „за ставку под редним бројем 173, понуђач нуди стезаљку произвођача Пламен кодног броја П432046, односно типа ИОС-145.

За ову ставку је достављен каталог на страни 112 понуде, атест на странама 49 - 51 и превод атеста на странама 46-48 понуде.

У каталогу су наведене и неке основне карактеристике понуђене стезаљке: Главни вод: 16-95 (претпостављамо мм2)

Момент: 11 Нм и

Тежина: 137,80 (претпостављамо г, што је једнако 0,1378 кг)

У достављеним извјештајима о испитивању на странама 51 и 48 су наведене карактеристике испитане стезаљке:

Главни вод: 16 -120 мм2 Момент: ном 12 Нм и Тежина: 0,145 ± 0,001 кг.

Из наведених разлика у карактеристикама је евидентно да понуђена стезаљка и испитана стезаљка нису исте. ДОКАЗ 1: Копија страница 49, 50, 51, 112 понуде“, овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и констатовао да су наводи жалиоца тачни, односно да се роба из каталога са атестираном робом не може на основу приложеног утврдити да је иста, што није у складу са ТД-ом.

Према жалбеном наводу како га жалилац описује: „за ставку под редним бројем 172 понуђач нуди стезаљку произвођача Пламен кодног броја П432056, односно типа ИОС-7Т

За ову ставку је достављен каталог на страни 113 понуде, атест на странама 55 - 57 и превод атеста на странама 52 - 54 понуде.

У каталогу су наведене и неке основне карактеристике понуђене стезаљке:

Момент: 15 Нм и

Тежина: 176,00 (претпостављамо г, што је једнако 0,176 кг)

У достављеним извјештајима о испитивању на странама 57 и 44 су наведене карактеристике испитане стезаљке:

Момент: ном 12 ± 1 Нм и Тежина: $0,181 \pm 0,001$ кг.

Из наведених разлика у карактеристикама је евидентно да понуђена стезаљка и испитана стезаљка нису исте“ овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и установио исто као и у предходном наводу да каталошка роба са атестираном робом нема исте параметре, што није у складу са ТД-ом.

Дакле, ако би се тумачење уговорног органа прихватило по овим жалбеним наводима када исти каже: „Подаци приказани у каталогу су информативног катактера и њима се описује производ. Подаци који пишу у типском атесту су мјеродавни за производ и они су лабораторијски провјерени“, поставља се питање објективности, те ако је једно битније од другог, како каже уговорни орган, је у ставри прихватање разлике између робе из каталога и атестиране робе што по условима ТД-а неби смјело бити. Може се поставити и питање, ако је једна ствар (каталог или атест) мање битна или небитна, зашто се онда такав услов у опште постављао у ТД-у. Ако је ТД-ом постављен услов да каталошка роба мора бити атестирана, онда се тај услов мора испунити и у даљем току поступка он се не смије мјењати. Да ли је такав услов можда престрог за ову врсту поступка, о томе је требао уговорни орган размислити приликом сачињавања ТД-е и све до оног момента до када су му законске одредбе дозвољавале евентуалне промјене ТД-а.

Према томе, сваки постављени услов ТД-а се мора испунити да би понуда била квалификована. Стога су ови жалбени наводи основани.

Према жалбеном наводу који гласи: „за ставке под редним бројем 180 и 184 понуђач "Фалкон" а.д. Бијељина нуди опрему произвођача Феман кодног броја 4893250, односно 4893315. За ове ставке је достављен каталог на страни 165 понуде и атест на странама 146-148 понуде.

ДОКАЗ 3: Копија странице број 146-148 понуде понуђача "Фалкон" а.д. Бијељина

Достављен је атест, тј Извјештај о испитивању 612-22-21-2/18 издат од стране Машинског факултету у Нишу 12.02.2018. године.

Као нормативни документ овај извјештај наводи Техничке препоруке број 8 и 10 (ЈП ЕПС - Дистрибуција ЕЕ и управљање ДС).

Техничка препорука број 8, у тачки 8.2.2.2. прописује: затезна клинаста стезаљка за носач СН СКС мора да има минималну силу проклизавања носача СН СКС: 25 кН.

У тачки 8.2.2.3 је прописано: затезна клинаста стезаљка за носач СН СКС мора да има најмању силу лома већу од најмање силе проклизавања носача СН СКС, дакле већу од 25 кН. У поглављу 3. Резултати испитивања овог Извјештаја је експлицитно наведено да је при вредности силе од 28 кН - што одговара сили од 20 кН у правцу стезача кабла дошло до лома једног од стезача. Тумачењем резултата испитивања, који је накнадно достављен објашњено је како се укупна сила затезања од 28 кН разлаже на компоненте којима су оптерећени поједини стезачи, тј. затезне стезаљке. Овим Тумачењем је појашњено да је сила при којој је дошло до лома стезача износила 19,86 кН. Тачкама 8.2.2.2 и 8.2.2.3 Техничке препоруке број 8 је наведено да затезна клинаста стезаљка за носач СН СКС мора да има најмању силу проклизавања носача СН СКС: 25 кН, што значи да предметна опрема не задовољава захтјеве, овај орган је у предходној жалби у свом рјешењу дао препоруку уговорном органу да испита наводе жалиоца тако што ће установити право чињенично стање.

На овај жалбени навод уговорни орган образлаже: „Из каталожке документације и приложеног атеста може се јасно закључити да се ради о универзалној стезаљци за затезно прихватање средњенапонског самоносивог кабловског снопа (СН СКС) и алуминијумског и челичног ужета са попречним пресеком од 35 до 95 mm², што подразумева да је овим обухваћен и попречни пресјек од 50 mm². На страни 144. Понуде изабраног понуђача достављен је атест за испитивање стезаљки за затезно прихватање АЛ-ЧЕ ужета пресека 39-95 mm² недосмислено говори о којим пресецима ужади је извршено испитивање, дакле дат је минимум и максимум пресека ужета у којем се налази и оспорени пресјек ужета како то каже жалилац па се не види што се не може прихватити тачним. У својој допуни жалбе бр. 403/19 од 16.10.2019. године, жалилац истиче по свом жалбеном наводу да је на страни понуде 148. Код резултата дошло до пуцања, лома једног од стезача, што је тачно, али при напону затезања од 28 кН. Стога се овај навод не може прихватити основаним, али се првпоручује уговорном органу да у поновљеном поступку користи своје дискреционо право и отклони евентуалну дилему тако што ће тражити појашњење овог атеста “

Прво, за уговорни орган је релевантно да је метод испитивања, а што се види из Извјештаја о испитивању број: 612-22-21-2/18 од 12.02.2018. године, један од оних које је уговорни орган и захтијевао у тендерској документацији (страна 29. ТД - Захтијеване техничке карактеристике): JUS. BAS, SRPS,.../IEC, EN стандарди. Из поменутог извјештаја се јасно види да је употребљен метод SRPS EN 61284 чиме је изабрани понуђач испунио постављени услов (захтјев) (страна 146. понуде изабраног понуђача). Позивање жалиоца на некакве

Техничке препоруке бр. 8 и 10 (ЈП ЕПС - Дистрибуција ЕЕ и управљање ДС) нема никаквог значаја, с обзиром на чињеницу да Техничке препоруке Електропривреде Републике Србије нису обавезујуће за било које електродистрибутивно предузеће у Републици Српској, нити за Канцеларију за разматрање жалби БиХ, а што се може утврдити увидом у неколико рјешења овог органа по овом питању. Друго, у Појашњењу понуде изабраног понуђача број: 17/19 од 09.12.2019. године, јасно и прецизно се даје тумачење, а тиме, и разјашњење Извјештаја Машинског факултета у Нишу број: 612-22-21-2/18 од 12.02.2018. године по питању како наводи жалилац, стране 148. понуде изабраног понуђача. Наиме, од понуђача се у тендерској документацији захтијевало да доставе атест ЗА ОПРЕМУ за двоструко затезно прихватање SN SKS-a, а не за њене поједине дијелове. Из достављеног Тумачења се јасно може закључити да је исти детаљан и на прецизан и јасан начин даје појашњење да је при испитивању мјерена сила F_0 , тј. збир сила стезача у правцу осе, јер се попречне компоненте сила у стезачима поништавају, то значи да су оба стезача издржали силу од $28/1,41 = 19,86 \text{ kN} = 20 \text{ kN}$, а ОПРЕМА за двоструко затезно прихватање је издржала силу од 28 kN . При томе се један стезач поломио, а други је могао да издржи већу силу, колико већу није измјерено. Дакле, жалилац тенденциозно, извлачећи из контекста цјелокупног атеста само оне дијелове који њему погодују, покушава да оспори дато појашњење односно захтијевано тумачење. Треће, примједба, односно жалбени навод да је уговорни орган захтијевао да се од читавог атеста разјасни само једна реченица што није у складу са препоруком КРЖ који се у препоруци за разјашњење атеста не ограничава на ову реченицу, потпуно је апсурдна, јер је управо жалилац потенцирао онај дио атеста који говори о томе да „при вредности силе затезања од 28 kN -што одговара сили од $19,86 \text{ kN}$ у правцу стезача кабла, дошло је до лома једног од стезача. Дакле, из самог жалбеног навода је сасвим јасно да је и за самог жалиоца споран само тај дио атеста, односно Извјештаја о испитивању број: 612-22-21-2/18 од 12.02.2018. године, те уговорни орган не види шта то жалиоцу није јасно у вези са предметним извјештајем о испитивању број: 612-22-21-2/18 од 12.02.2018. године и датим накнадним Тумачењем, како је то и захтијевано од стране Канцеларије за разматрање жалби-Филијала Бања Лука. Четврто, жалбени навод који се односи на то да достављено Тумачење резултата испитивања опреме за двоструко затезно прихватање SN SKS-a описано у Извјештају број: 612-22-21-2/18 од 12.02.2018. године „није издато од стране Машинског факултета у Нишу што је захтијевао УО, те самим тим понуђач „Falcon“ a.d. Бијељина није поступио у складу са захтјевом УО те ни по Рјешењу КРЖ-а бр. ЈН2-02-07-1-2450-7/19 од 14.11.2019“: апсолутно не стоји. Наиме, према одредбама Закона о јавним набавкама БиХ, у циљу појашњења понуде, уговорни орган се обраћа ПОНУЂАЧУ, а коме ће се понуђач обратити и на који начин ће доћи до потребног појашњења, са аспекта Закона о јавним набавкама БиХ за уговорног органа је потпуно ирелевантно. Поред тога, очигледно је да жалилац не познаје процедуру када је у питању Машински факултет у Нишу: није могуће да понуђач (у овом случају, „Falcon“ д.о.о. из Бијељине) тражи мишљење директно од Лабораторије за испитивање материјала и машина (чији је руководилац Проф. др Горан Раденковић; који је и дао завршно Тумачење, примј. УО), која припада Заводу за машинско инжињерство (чији је руководилац Проф. др Предраг Јанковић) а он припада Машинском факултету у Нишу (чији је декан Проф. др Ненад Павловић). У Извјештају број: 612-22-21-2/18 од 12.02.2018. године и у Тумачењу сасвим је јасно да је потписник и једног

и другог акта Проф. др Горан Раденковић. руководилац лабораторије за испитивање материјала и машина Машинског факултета у Нишу Као што се може поуздано закључити: тражено Мишљење, односно појашњење јесте дато од стране Машинског факултета у Нишу, а чињеница да се овој институцији обратио произвођач на основу захтјева изабраног понуђача, и с обзиром на напријед описану процедуру, нема никаквог значаја, нити жалилац потенцирањем овог питања, и вјештачког изазивања „проблема“ тамо гдје он и не постоји. нема за уговорни орган никаквог суштинског, па ни формалноправног значаја“, на овако опсежну анализу од стране уговорног органа, овај орган мисли да се исти бавио периферним стварима као што је тумачење атеста у једној реченици или је требало тумачити цијели атест, односно ко ради на машинском факултету и какав је њихов метод рад, умјесто да су разјаснили да ли је испитани артикал смио пући при вредности силе затезања од 28 kN-што одговара сили од 19,86 kN у правцу стезача кабла, јер је дошло до лома једног од стезача а што према заданом услову иста не испуњава тражене услове.

Према томе, може се извести закључак, да је уговорни орган избјегао одговор због недостатка доказа и вјешто прикривених показатеља који упућују да понуђач по овом услову ТД-а није испунио квалификацију понуде.

Према жалбеном наводу: „За ставку под редним бројем 186 понуђач нуди везицу произвођача Феман кодног броја 1710213. У обрасцу за цијену понуде је захтијевана: "Везица за СКС, 13x200, од полиамида црне боје, УВ отпорна".

За ову ставку је достављен каталог на страни 159 понуде и атест на страни 126 понуде. Понуђач "Фалкон" а.д. Бијељина је у каталогу понудио везицу од полиамида, међутим достављени атест, тј. Извјештај о испитивању број 612-22-169-4/18 говори да је испитана везица од ПВЦ-а. Дакле, испитана и понуђена везица нису исте“ овај орган је установио да је исти тачан јер је жалилац по овом жалбеном наводу доказао да је атестирана роба од ПВЦ материјала а што иста није тражена ТД-ом, те да полиамид и ПВЦ нису исти материјал.

Сходно томе, сам жалилац је дана 21.12.2019. године упутио захтјев Универзитету у Бањој Луци, Технолошком факултету у Бањој Луци ради разјашњења да ли су полиамид и ПВЦ материјали истих карактеристика. Дана 24.12.2019. године је достављено њихово изјашњење у којем истичу да су полиамид и ПВЦ потпуно различити материјали.

У предходном рјешењу по овом жалбеном наводу овај орган је одговорио: „Трећи жалбени навод, који се односи на ставку под редним бројем 186 овај орган је прихватио основаним само под условом што је приложени атест на страни 126 понуде издат од стране Универзитета у Нишу бр. 612-22-169-4/08 од 16.10.2008 године, достављен на језику српском и енглеском те да се у енглеском тексту наводи везица ФКВ 200/13 што одговара и српском тексту, изузев тога како то жалилац наводи да пише да је иста од ПВЦ материјала а не од полиамида који је ТД-ом тражен. Овај орган није вршио никакво вјештачење у смислу материјала да ли се полиамид тражени и ПВЦ на енглеском односи као исто, већ је због нејасноће прихватио жалбени навод тако што је предмет вратио на поновно одлучивање уговорном органу са препоруком истом као и предходном жалбеном наводу јер

се у образложењу које је уговорни орган навео у изјашњењу не види довољно јасно како је описано: „У вези са ставком под редним бројем 186: Везица за SKS, 13X200, од полиамида црне боје, UV отпорна, жалилац наводи да је из атеста на страни 126. понуде изабраног понуђача „очигледно да је испитивана PVC везица, а не полиамидна која је захтијевана ТД“, те да понуђена везица није у складу са захтјевом из Обрасца за цијену понуде ставка 186. На страни 126. понуде изабраног понуђача достављен је Извјештај о испитивању број: 612-22-169-4/08 од 16.10.2008. године, у којем јасно СТОЈИ: „Испитивање кабловске везице FKV 200/13. Испитани производ одговара у погледу механичких карактеристика техничким препорукама Електродистрибуције Србије о везивању каблова““.

Стога, уговорни орган, у поновљеном поступку зтреба следити упутства и сугестије овога органа приликом евалуације пристиглих понуда, користећи своје дискреционо право у складу са законским и подзаконским одредбама, те довести поступак до краја.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поврат уплаћених средстава у износу од 3.500,00 КМ, како за жалиоца ЕКП Елкер а.д. Љубија, тако и за жалиоца БГ Енерго-Тим д.о.о. Приједор, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се, поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
- а/а-свиденција